

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání konaném dne 14. března 2025 v trestní věci **obžalovaného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], **obžalovaného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], a **obžalované právnické osoby Farming, s. r. o.**, vedené u Okresního soudu v Jičíně pod spisovou značkou 16 T 87/2023, **stížnost státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v Jičíně, podanou proti usnesení Okresního soudu v Jičíně ze dne 30. 10. 2024, číslo jednací 16 T 87/2023-3881, a rozhodl

takto:

Stížnost státního zástupce se podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **zamítá**.

Odůvodnění

1. Napadeným usnesením rozhodl okresní soud tak, že podle § 79g odst. 1 tr. řádu, za použití § 79f odst. 1, odst. 3 tr. řádu, se zrušuje zajištění náhradní hodnoty, a to finančních prostředků do výše 850 000 Kč, nacházejících se na bankovním účtu č. [REDAKCE], vedeném u [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] obchodní společnosti Farming s. r. o., IČ: 04257316, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1, které bylo uskutečněno na základě usnesení Policie ČR ze dne [REDAKCE] 2020, č. j. [REDAKCE].
2. Proti tomuto usnesení podal včasnou stížnost státní zástupce (dále i „stěžovatel“), který tento svůj řádný opravný prostředek písemně zdůvodnil následujícím způsobem:
3. Napadené usnesení třeba považovat za předčasné, neboť dosud nebylo pravomocně rozhodnuto o podané obžalobě vůči těmto obžalovaným. Trestem propadnutí náhradní hodnoty je třeba odčerpat jejich výnos z trestné činnosti. Jinak je třeba se odkázat na předchozí argumentaci ze stížnosti předešlé, o níž níže podepsaný krajský soud rozhodl pod sp. zn. 10 To 164/2024. Ve věci je třeba posoudit odvolání, které stěžovatel podal proti zprošťujícímu rozsudku okresního soudu, kdy napadené usnesení má akcesoritu k rozhodnutí o vině obžalovaných. Proto je navrhováno, aby napadené usnesení bylo zrušeno, a prvému soudu uloženo, necht' o věci znovu jedná a rozhodne.
4. Z podnětu takto podané stížnosti přezkoumal krajský (stížnostní) soud podle § 147 odst. 1 tr. řádu správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení předcházející, a takto dospěl k závěru, že podaná stížnost není důvodná.
5. Se stěžovatelem třeba být zajedno v názoru, že napadené (přezkoumávané) usnesení vykazuje úzkou souvislost s rozsudkem okresního soudu ze dne 30. 10. 2024, č. j. 16 T 87/2023-3855. Tímto rozsudkem byli všichni tři obžalovaní, jmenovaní v záhlaví rozhodnutí krajského soudu, podle § 226 písm. a) tr. řádu zproštěni obžaloby, s tím, že u obžalovaného [REDAKCE] se jednalo o přečin lichvy podle § 218 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, a u zbývajících dvou obžalovaných o přečin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti ve smyslu § 217 odst. 2, odst. 3 písm. c), d) tr. zákoníku.

6. Ke stěžovatelovu odvolání proti tomuto rozsudku rozhodl krajský soud svým rozsudkem ze dne 13. 3. 2025, sp. zn. 10 To 8/2025, že zrušil z jeho podnětu tento rozsudek ve výroku ad II. ohledně obžalovaného [REDAKCE] a ad III. stran obžalované právnické osoby Farming, s. r. o., a v rozsahu tohoto zrušení nově rozhodl, přičemž ohledně obžalovaného [REDAKCE] bylo toto odvolání podle § 256 tr. řádu zamítnuto.
7. Tento rozsudek, byť v modifikované podobě, v důsledku rozhodování soudu druhého stupně, tak nabyl právní moci.
8. Za této procesní situace je proto nežádoucí, aby náhradní hodnota ve výši 850 000 Kč byla předmětem dalšího zajištění, neboť její propadnutí podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (jak stojí v trestním návrhu obžaloby na č. l. 2894 verte spisu), je vyloučeno.
9. Jde tedy o posun ve věci, způsobující nutnost zrušení takového zajištění dle ustanovení § 79f odst. 1, věta první, tr. řádu, jak první soud v odůvodnění přezkoumávaného usnesení uvedl správně.
10. Ze všech těchto jen stručně vymezených důvodů proto krajský soud již nyní stížnost státního zástupce proti napadenému usnesení zamítl, ježto ta není důvodná (§ 148 odst. 1 písm. c/ tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 14. března 2025

JUDr. Zdeněk Korf v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].